Вам это может показаться странным - автор «спойлерит» свою же книгу. Но дело в том, что у меня в мыслях не было вызывать такое смятение. Я знал: кто бы ни победил - Бейн или Занна - люди обозлятся на меня. Но я не собирался идти легким путем и уклоняться от ответа. Я хотел дать четкий ответ... и мне казалось, что я его дал. Тем не менее некоторые читатели оказались в растерянности, и я чувствую, что должен прояснить вопрос (хотя и знаю, что некоторые из них будут злы на меня за то, что я убил их любимого персонажа).

Итак, кто же победил в финальной дуэли Бейна и Занны?

Буду откровенен; мне казалось, из книги это совершенно ясно. Я описал сцену с точки зрения Когнус, чтобы заставить вас как можно дольше гадать об исходе, но, когда Занна заявляет: «Дарта Бейна больше нет. Я - Дарт Занна, темный повелитель ситов и твоя новая наставница», мне казалось, что все совершенно ясно.

Вся эта тема с дрожанием руки Занны была предназначена только для того, чтобы показать, что какая-то частица Бейна перешла в нее. Насколько велика эта частица и до какой степени его можно назвать «выжившим» - это и задумывалось как неоднозначная сторона. Но я никогда не замышлял такого, чтобы народ решил, будто Бейн успешно занял тело Занны.

Тем не менее некоторые истолковали сцену именно так. Пожалуй, я могу понять, почему. Но, чтобы прийти к этому выводу, вы делаете очень много предположений. Во-первых, Занна задает Когнус много вопросов, ответы на которые Бейн знает. Да, он мог это делать с целью «обмануть» Когнус, но тогда надо допустить, что Бейн «хотел» обмануть Когнус. Скажу честно, я не знаю, откуда люди это взяли. Бейн ХОТЕЛ, чтобы его одолел более сильный преемник. Он изучил ритуал по единственной причине: ему нужно было продлить свою жизнь на тот случай, если Занна окажется слабой. Однако же каким-то образом люди делают вывод, что Бейн не только захватил тело Занны, но и скрывает этот факт от Когнус, чтобы со временем захватить и ее тело... а возможно, эта линия продолжится до самого Сидиуса. (Я этого НЕ подразумевал, но множество читателей так подумало).

Не знаю, откуда они все это взяли. Я не могу представить, чтобы тот Бейн, каким я его изобразил, таился во тьме и воровал тела ничего не подозревающих учеников, чтобы самому жить вечно, даже если он того не заслуживает. Фактически это противоречит всему его образу, который я строил на протяжении трех романов.

Второе странное предположение, которое вы должны сделать, чтобы допустить уничтожение Бейном Занны - вы должны предположить, что рассказчик недостоверен. Когда Занна говорит о себе, я называю ее на протяжении всей сцены «ею» или «Занной». Чтобы поверить, будто Бейн занял ее тело, вы должны допустить, что я на протяжении всей сцены умышленно ввожу вас в заблуждение ради дешевого «АГА!» в конце. Но я не делал ничего подобного ни в одном из предыдущих романов о Бейне. Рассказчик всегда был честен с читателем, и я считаю, что было бы несправедливо внезапно менять это правило на последних страницах трилогии. К сожалению, «закрученные» концовки в последнее время настолько преобладают, что, думаю, люди по умолчанию считают рассказчиков недостоверными; парадигма повествования перевернута с ног на голову. Я обвиняю в этом М. Найта Шьямалана¹.

Конечно, я понимаю, что вина лежит на мне. Мой рассказ обычно очень прямолинеен; я стараюсь избегать неоднозначностей, поскольку они ведут к недопониманию. Обычно я очень четко говорю о своих персонажах и о своем авторском намерении. В данном случае я хотел ввести всего лишь небольшой нюанс в плане того, насколько Бейн уцелел, но в процессе сделал нечто для читателей непривычное, поэтому неудивительно, что они зациклились.

Итак, случилось вот что. Занна победила - Бейн попытался захватить ее тело и проиграл. Но он не был *полностью* уничтожен... хотя в какой именно степени он уцелел - этот вопрос я пока собираюсь оставить открытым.

<http://tl.rulate.ru/book/64861/1737179>