

548. Противоположности

14 февраля «Маска» официально вышла в прокат в крупных кинотеатрах Гонконга. Пока что ей выделили 37,5% всех сеансов.

В первый день было собрано 7,5 миллионов юаней!

С такими достижениями фильм свысока смотрел на своих конкурентов. Он, вне всякого сомнения, стал кассовым чемпионом в этот день, к тому же добился рекордных сборов в первый день проката среди отечественных фильмов за последние 13 месяцев.

Такие блестящие сборы в первый день вселили в кинокомпанию Хуагуань и развлекательную компанию Звёздное Мастерство ещё большую уверенность в свой фильм. Инвестиции в медийную рекламу продолжали увеличиваться, маркетинговая кампания проходила с оглушительным размахом.

Извлекавшие выгоду средства массовой информации, естественно, превозносили фильм до небес, заявляя, что это лучший материково-гонконгский фэнтезийный блокбастер, что он даже превзошёл голливудские блокбастеры и что он вдохнул новую жизнь в жанр “мистика”.

Гонконгские актёры, сыгравшие в «Маске» один за другим в своих блогах писали поздравления, а исполнитель главной роли Цзян Вэй с радостью сообщил, что недооценил кассовые сборы «Маски».

50 миллионов – это вовсе не предел, а только начало!

На таких важных площадках для рекламы, как Гонконгская блог-платформа и Гонконгский форум, появилось огромное количество постов про «Маску», большинство из которых являлись впечатлениями так называемого массового зрителя.

«Захватывающий сюжет, впечатляющие спецэффекты, такой фильм стоит поддержать походом в кинотеатр!»

«Не думал, что наш Гонконг способен снять такой яркий блокбастер, данная работа определённо заслуживает похвалу».

«Ещё за несколько дней до проката забронировали с девушкой билеты и, посмотрев фильм, поняли, что не зря!»

«Я тоже ходил в кино с девушкой. Говорит, ей понравилось и хочется ещё раз посмотреть».

«Шикарный, действительно шикарный...»

Одобрительных возгласов на блог-платформе и форуме было так много, что невольно закрадывалась мысль, что если не сходить в кинотеатр, то совершишь крупнейшую ошибку в своей жизни. Вдобавок в официальном аккаунте фильма разыгрывались билеты. Шумиха в интернете ничуть не уступала шумихе в реальности.

Но в отличие от печатных изданий, где читатели вынуждены были принять выливавшуюся на них информацию, в необъятном и свободном интернете не всех можно было купить или обмануть. Противоположные высказывания появлялись намного быстрее, чем ожидалось!

«Посмотрел вчера Маску, могу лишь сказать, что 35 юаней были выкинуты на ветер».

«Спецэффекты в Маске и вправду неплохие, но сюжет просто ужасен, никакой логики в истории не прослеживается, отстой!»

«Не хочу хейтить, но, посмотрев полфильма, я покинул со своей девушкой зал, так как нам стало скучно».

«Маска действительно ни о чём, ничего такого потрясающего, как писали средства массовой информации, там нет, разве что спецэффекты хороши».

«Хочу сказать, что после просмотра я крайне разочаровался. И вот это и есть мистическое фэнтези бюджетом 200 миллионов юней?»

«Сюжет и впрямь бред собачий...»

Эти противоположные высказывания сперва появились в разделе [Кино и телевидение] на Гонконгском форуме.

Это был один из самых активных разделов Гонконгского форума, несколько сотен тысяч зарегистрированных пользователей принимали участие в обсуждениях. Большинство из них являлись молодыми людьми, которым нравились фильмы и телепередачи. Они довольно активно создавали новые темы и отвечали в уже созданных темах.

Если хотел узнать первую реакцию зрителей на только что вышедший фильм, то раздел [Кино и телевидение], безусловно, был подходящим местом. Здесь отслеживались новые аккаунты, созданные ради рекламы, а пользователи форума зачастую высказывались по существу, поэтому можно было увидеть правдивую реакцию молодёжи на фильм.

Конечно, на такой важной общественной площадке все равно не обходилось без рекламной деятельности пиар-компаний. Но пусть даже аккаунтов, восхвалявших «Маску», было очень много, им было не подавить те противоположные высказывания.

Самым важным являлось то, что большинство положительных отзывов исходило от недавно созданных аккаунтов и рекламных аккаунтов, а отрицательные отзывы в основном писались давно зарегистрированными пользователями. Люди, которые уже хотя бы несколько дней пользовались форумом, понимали, кому стоит доверять, а кому нет.

Все эти высказывания стремительно перескочили на Гонконгскую блог-платформу и породили ещё больше обсуждений.

В итоге в интернете образовались два абсолютно противоположных мнения насчёт «Маски».

И положительных, и отрицательных отзывов было много, обе стороны не уступали друг другу, поэтому неосведомлённые массы не знали, к кому прислушиваться.

15 февраля в 9 часов вечера известный гонконгский кинокритик Ван Дун в своём блоге опубликовал рецензию.

Главным героем этой рецензии являлась «Маска».

«...Великолепные спецэффекты не способны скрыть безжизненный сюжет. Хаотичная история превратила данный фильм в настоящую катастрофу, даже многие зрители, с которыми я сидел в одном зале, преждевременно покинули свои места.»

«Да и спецэффекты Маски не настолько сильны, чтобы можно было проигнорировать эти недостатки. Хотя средства массовой информации бурно нахваливали этот фильм, ставя его в один ряд с голливудскими блокбастерами, он всё-таки не станет культовым блокбастером, это всего лишь жалкое подражание!»

«Режиссёр попытался превратить оригинальную историю, написанную в жанрах “триллер” и “ужас”, в мелодраму, смешав вместе слишком много вещей. Большинство актёров молоды и красивы, но их актёрская игра ничем не примечательна!»

«Я зашёл в кинотеатр преисполненным надежды, а вышел оттуда разочарованным...»

Огромное количество гонконгских кинокритиков появилось вслед за вступлением гонконгского кинематографа в золотую эпоху. В то время они имели огромное влияние в средствах массовой информации, но с наступлением эпохи интернета, когда любой мог выступить кинокритиком, опубликовав свою рецензию во всемирной паутине, профессиональные кинокритики начали постепенно вымирать.

Большинство оставшихся кинокритиков тоже стали глашатаями пиар-компаний. Они всё меньше отличались от подкупных аккаунтов и всё больше становились безнравственными.

Но существовали и добросовестные кинокритики. Ван Дун, несомненно, был одним из них. Он являлся писателем, имевшим некоторую популярность в гонконгских литературных кругах, но постоянно следил за развитием гонконгской киноиндустрии и писал кинокритики для многих печатных изданий.

В отличие от продажных кинокритиков, Ван Дун никогда не брал денег от пиар-компаний при написании своих рецензий, поэтому его кинообзоры были относительно справедливыми и беспристрастными, а потому он имел высокий авторитет у многих зрительских групп Гонконга.

Его рецензии особенно нравились гонконгцам от 30 до 40 лет.

Разумеется, рецензии Ван Дуна тоже не были идеальными. Он больше потворствовал фильмам, снятым не ради денег, а ради искусства, поэтому пользовавшиеся большим спросом так называемые попкорновые развлекательные фильмы обычно подвергались с его стороны жёсткой критике.

А уж низкобюджетные, низкосортные фильмы гонконгского производства даже не удостоивались внимания Ван Дуна, поэтому его не особо приветствовали в гонконгских кинокругах.

Но, несмотря на то, что к нему питали антипатию, Ван Дун никогда не менял стиль своих кинокритик. Если фильм получал похвалу, то его создатели, конечно, были только рады, что их работе бесплатно дали положительный отзыв. Но создатели «Маски» – кинокомпания Хуагуань и развлекательная компания Звёздное Мастерство – точно не обрадовались.

Первым открыл артиллерийский огонь исполнитель главной роли в «Маске» Цзян Вэй. Он прямо в своём блоге пожаловался на то, что рецензия Ван Дуна была кем-то проплачена, чтобы специально опорочить «Маску». Высказывания Цзян Вэя были очень резкими.

И хотя он вскоре удалил свой пост, его упрёк в сторону Ван Дуна вызвал новую шумиху в интернете и позволил «Маске» попасть в топ поисковых запросов на Гонконгской блог-платформе.

<http://tl.rulate.ru/book/96733/387904>