

Провальные писательские клише.

Преувеличение эффекта бабочки.

Всем знакомо такое понятие как эффект бабочки – последствия незначительного изменения прошлого приводящего к грандиозному искажению исторического пути. Однако сей путь лишь один из множества.

Представим себе меня в настоящем, сидящего на берегу пруда с прутиком в руке и сбивающего этим прутиком стрекоз. Шанс на то, что у меня получится сбить стрекозу не очень велик, но и отличен от нуля. И вот мне удалось это сделать, но чисто машинально и в тот момент, когда я этого совсем не хотел. Сработало будущее не запланированного характера. Однако к чему это приведет? Стрекоза станет кормом совсем другому существу, да и сама не сможет сожрать некоторых существ, которые были «спасены» мной. Минусы и плюсы для неизвестных мне форм жизни наличествуют. Но разве это принесло что-то новое? Навряд ли. Может ли из-за мертвой стрекозы случиться ядерный апокалипсис? Или вирусная атака? Может Солнце не превратится в красного гиганта? В глобальном плане времени ничего не изменится, лишь мелкие частности исказятся. Но даже эти частности мы не узнаем.

Точно также будет неизвестно, что именно приведет к изменению в будущем при вторжении в прошлое. Будет ли это раздавленная бабочка или сам процесс появления. А ведь есть вероятность, что ты вовсе не в свое прошлое попал, а изначально оказался в альтернативном прошлом, которое строится по другим историческим замыслам. И точно также нет гарантии, что возвращение придется на свою версию будущего, а не альтернативную, даже если ты вообще ничего не изменил в прошлом. Все эти домыслы об эффекте бабочки показывают лишь одну из сотен тысяч граней, выдавая её за полную картину законов времени.

Технически нельзя быть полностью уверенным даже в том, что в каждый последующий миг настоящего мы остаемся теми же самыми людьми, что нас не заменяют на полноценные копии каждый микроскопический участок времени. Это чисто философская дилемма, но она есть. Если сами в себе мы не можем быть уверенны, то как можно быть настолько упертым в том, что эффект бабочки – абсолютная истина? А что если ничего вообще не изменится? Что если бабочка все равно должна будет сдохнуть в этом же самом месте только вот не от вашего сапога, а от копыта кабана, в случае если вы не появитесь? Все эти «если» не дают нам ответа на вопрос, а лишь увеличивают количество гипотез.

Теперь представим себе такое. Есть некое существо, что умерло и было похоронено на равнине. Тело вскоре стало удобрением и подпитало траву, которую потом сожрет корова, а та в свою очередь обеспечит молоком целую семью. Если из этого уравнения убрать труп, то разве на лугу не будет травы? Она все равно вырастет, так как процесс внесения в почву семян независимое от наличия падали явление. Будет ли питательных веществ меньше? Возможно, но также будет меньше вредных. Однако в целом та же корова будет есть ту же траву и приносить то же молоко. Одно мертвое существо не изменило картину в целом, просто его место было занято новыми элементами. Точно также исчезновение одной мелкой детали не должно разрушать мир, а лишь приводить к некоторым косметическим изменениям. Если, например, спасти в прошлом из обычных не отмеченных в летописях людей кого-то кто обязан исторически умереть, и вывезти его в будущее, как это скажется на истории? Да почти никак. Планета потеряет часть своих ресурсов, но они просто заместятся другими. Это как убрать из вчера яичницу на завтрак и думать, что сегодня в тебе что-то радикально изменится, потому что ты в измененном вчера завтракал бутербродами. Именно поэтому эффект бабочки, а правильней было бы называть это эффектом домино, маловероятный сценарий. Слишком уж

много факторов из миллиардов множеств бытия должны совпасть в один момент. Ну, или быть подстроеными.

Убийства в закрытых комнатах.

Очень часто писатели прибегают к трюку, когда все участники преступления собираются в одном доме с жертвой и детективом. Потом разыгрывается драма и путем логических или надуманных размышлений пытаются выявить среди присутствующих убийцу, причем часто успевает умереть половина вовлеченных. Все бы хорошо, но в таком случае первым бы устранили именно детектива, так как писатели не прячут его вовсе, а прямо говорят присутствующим, что эта персона и будет вас всех подозревать. Устранение детектива было бы наиболее логичным вариантом начала массовой резни. С другой стороны нельзя убивать всех, так как рано или поздно кто-то начнет искать убитых и найдет дом, а стало быть и единственного выжившего – убийцу. Так что кроме маньяка должна выжить еще пара-тройка человек, на одного из которых и следует повесить преступление. А еще лучше заставить одного из невиновных убить другого, на которого убийца повесил всех собак. Например, убийца может пригнуться, чтобы быть ниже во время атаки и ударить жертву левой рукой вместо правой. Пусть и примитивно, но для обывателя торчащий слева на уровне талии нож станет убедительным доказательством, что убийство совершила невысокая женщина левша (женщина потому, что есть стереотип: ножевые преступления – женские). Закрытые комнаты вообще ерунда, так как все эти механические манипуляции требуют многих дней подготовки дома или комнаты к совершению преступления. А кроме владельца дома и его обитателей никто не может там ничего менять. Гость уж точно не способен за пару часов выявить устройство помещений, вломиться в комнату жертвы и расставить ловушку: его просто заметят, да и бесшумно это не сделать. Хитманы тут не прокатывают, так как в такой сцене набираются только знакомые жертве персоны, в доме не будет никого «фонового» за которым можно скрыться. То есть, нет слуг нанятых по случаю банкета, нет охраны из частной фирмы, совершенно незнакомых владельцу устроителей и помощников. Эти незнакомцы будто нарочно созданы, чтобы в их среде скрыть убийцу. Но в случае с запертой комнатой их нет. Все знают друг друга в той или иной мере. В любом случае детектив – враг, которого надо устранить первым. Но вот загвоздка: если есть труп, народ разбежится, и авторы всегда создают условия для невозможности побега и всегда одинаковые: подвесной мост, перерезанные провода телефона (неработающие мобилки), густой и опасный лес, дорога из серпантина и оползень. В общем, все те же старые грабли без примеси фантазии. Подвесных мостов никто не использует, мост или нормальный, чтобы по нему проехала машина или вообще на фиг не нужен, так как есть дорога. Серпантин логичен, но оползни происходят только во время сильных дождей, да и дорогу засыплет не слишком сильно: пара часов работы и желающий удрать сбежит. В местах, где не работают мобильники, никаких проводных телефонов быть не может, зато будут спутниковые. А им не требуются провода, хотя тарифы довольно высоки. Густой и опасный лес – фигня, так как особняки в таких местах никто не строит, да и охотничьи домики ставят там, где есть неопасная дичь, то есть мелкие кабанчики, олени, лоси и зайцы, но они же не рядом с домиком, они в радиусе ста километров живут. Плюс тут есть егеря, так как нет смысла в охоте в дремучем месте, если ты не браконьер.

Вывод: преступление должно быть тайным и быстрым, никаких прилюдных отравлений с паникой и излишним привлечением внимания. Отравления вообще плохо работают. Большинство ядов трудно достать, а синтезировать цианид надо еще уметь. Плюс время отравления может достигать от нескольких минут до нескольких дней. Мучимый болью человек успеет позвать на помощь и преступление раскроется. Попытки усыпить жертву транквилизаторным пистолетом не имеют смысла, так как препарат срабатывает через две минуты. Усыпить таблетками ненадежно, у некоторых людей принимающих такие лекарства

вырабатывается невосприимчивость к ним. Да и в конце концов передозировка лекарствами тоже не срабатывает мгновенно, жертву вполне можно откачать спустя несколько часов после отравления. Использование шокера для оглушения жертвы может не сработать, так как напряжение прибора может оказаться недостаточным. Но кого-то с искусственным сердцем или клапаном можно было бы «отключить» навсегда. Но такие люди не живут у черта на куличках, им надо находиться поблизости от медицинских центров, так как требуется регулярно проходить осмотр. В итоге у нас ограничены инструменты преступления, ограничено время совершения оно, поэтому нужны быстрые эффективные методы. И теперь перейдем к ним. Удушение веревкой или жгутом – только для физически сильных, ну или надо использовать на жертве обездвиживание иначе вам навешают шишек и останутся улики. Убийство ножом – только для профессионалов; спецслужбы, профессиональные военные, возможно охотники вполне могут одним ударом в сердце убить человека. А вот хрупкая мадам не сумеет. Её удары будут беспорядочными, в основном в тело, может в шею, но при этом она запачкается кровью, наделает много шума и позволит жертве закричать. Удар тяжелым предметом по голове не всегда приведет к смерти, а еще надо учесть рост жертвы, рост и физическую силу убийцы, вес предмета. Опять же много крови, велик шанс на создание шума, преступник испачкается. Удушение подушкой требует наличие физической силы, плюс ткань должна быть прочной, а то выйдет как в Маски-шоу, когда фашист прогрыз подушку и спасся. Мы должны отказаться от любых методов связанных с появлением открытых ран, а заодно выбросить прочь метод с наточенной проволокой, так как этот бред мог сочинить только псих не учитывающий биологию человека, возможность существования такой проволоки и метод её установки убийцей, который сам должен отсечь себе пальцы ею при установке ловушки. Остается пистолет, ружье, «несчастный случай» вроде падения чучела лося на голову. Огнестрел – это шумно, но если кто-то слушает громкую музыку с сабвуфером, то фиг кто услышит. Проблема в том, куда девать ствол, где его достать перед преступлением и как его спрятать до часа X. С несчастным случаем поинтересней, но как и говорил, надо быть слишком хорошо знакомым с домом, зато можно спланировать случайность без привлечения к себе внимания. Минус в одном: умереть может кто-то другой. Даже сам убийца может пострадать от собственной ловушки, неправильно рассчитав время. Стоит он такой под люстрой и думает: «В восемь сорок поедет поезд. Квартирка старая, находится возле путей и её трясет. Крюк я ослабил, начнется тряска, и люстра упадет вниз прямо ему на голову». И вдруг неожиданность: состав с цементом не заявленный в расписании поездов. Квартирку шатает, люстра падает, а внизу ошалевший убийца принимает удар. А зачем ему стоять под люстрой? Для создания алиби: никто ж не подумает, что виновный будет шастать под собственной ловушкой. И это еще при том, что люстра должна быть тяжелой, так как обычная вызовет сотрясение мозга, но не прикончит.

Вообще интеллектуальные задумки редко применяются бандитами. Есть лишь некоторые причины позволяющие преступникам улизнуть. Допустим, у нас есть дом, где убили человека. Приехавшие эксперты сразу же столкнутся с проблемой идентификации: здесь слишком много волос и частичек кожи от кучи людей, как от родственников жертвы, так и от знакомых, полицейских, даже разносчиков пиццы и почтальонов. Плюс грязь и прочее помешают выявить того последнего кто контактировал с покойным. Именно потому применение собак с их чувствительными носами в расследованиях неуместно. Иногда методом логических размышлений тоже трудно достичь результата. Все участники должны раскрывать какую-то информацию, но часто наоборот её скрывают, так как не хотят подставлять себя или других, а в частности своих родных. Впрочем, бывает, что все вовлеченные начинают обвинять друг друга и рассказывать о возможных и надуманных мотивах, что только запутывает следователя. Если тело нашли на природе, то там уже поздно искать улики: максимум узнаете, как была убита жертва. Мотив мести в преступлениях очень редок, чаще финансы и ревность. В действительности ненависть очень трудно скрыть, а выдерживать свою злобу годами, чтобы

потом убить – нонсенс. За такой срок злоба либо прорвется наружу, либо остынет.

Маньяки-террористы.

Такой сюжет чаще встречается в фильмах, чем в книгах. Всегда найдется маньяк-террорист взрывающий здания забавы ради и играющий с полицией. Вот только любой террор связан с финансами. Почему были допущены многие подрывы метро, зданий и кафе? Потому что кому-то это выгодно. Так 11 сентября было выгодно как Бушу, так и куче финансистов поставивших на падение курса доллара и еще на выплату страховки, а ведь они за месяц или два знали обо всем от спецслужб. Просто выгоды перевесили убытки, а смерти обычных граждан для богатых негодяев не столь значимы. Точно такой же сценарий был в Англии с подрывом метро, ведь агенты месяц пасли группу террористов, знали, где те живут, знали сколько взрывчатки у них есть, но не трогали. Почему? А чтобы кучка финансистов смогла нажиться на неожиданном падении фунта стерлингов. Любая война, любой теракт – являются отличным средством заработка для отдельных групп людей, помимо политических выгод.

Теперь перейдем собственно к созданию бомбы. Трудно ли её создать? Вообще-то нет. В начале двухтысячных, едва я добрался до первых интернет кафе, спокойно нашел статью про изготовление взрывчатки. Учитывая мою лень, варить пластид не реально, да и в целом дело опасное и того не стоит. Короче говоря, рецепт добыть не проблема, купить ингредиенты тоже. Однако чтобы создать электронику надо быть специалистом. Мне в голову не может прийти ничего больше, чем подключить бомбу к часам, просто и примитивно, легко в разминировании. То есть, чтобы создать настоящую киношную бомбу, надо быть сапером и мастером в изготовлении электронной начинки. А ведь эти люди всегда на учете у государства. «Эй, где у нас живет Билл? В этом городе? Тогда это он». В девяти случаях их дести – это верный выбор. Приезжие привлекают много внимания, а закупки ацетона для частных нужд живущего в квартире человека покажутся нормальными разве что в России. В Европе и США вонь химикатов сразу вызовет звонок в полицию, а там и арест за хранение опасных веществ. С другой стороны даже успешное исполнение теракта оставляет за собой след. Бомба сама себя не доставит, её надо установить в нужном месте, постараться не попасться на глаза посторонним, не оставить на месте подрыва следов. А главное не наследить в интернете: а то сперва орут про расправы и заходят на заведомо известные всем террористические сайты (а их спецслужбы пасут) и удивляются, что негодяйские планы всем известны.

<http://tl.rulate.ru/book/7452/292245>