

Темный герой.

Этот типаж довольно занятен, загадочен, его окружают тайны, а еще он эгоистичен и ведом только собственными желаниями. Жалость? Забудьте, ему неведомо это слово, только любопытство и холодный расчет. По крайней мере, так представляют темного героя. Как ни парадоксально, но Раскольников («Преступление наказание» Достоевского) тоже из числа темных героев. Фактически он не сделал ничего героического, но поскольку он главный персонаж, то вполне подпадает под это определение. Если хотите можно сравнить его с героем новеллы Чернокнижник в мире магов. Немного о Раскольнике. Нищий студент, который подчёрпнув странные идеи, решил, что теперь знает, как выйти из нищеты и стать крутым и влиятельным. Убил старушку, которой закладывал имущество, убил её сестру, наспех ограбил квартиру, спрятал награбленное в одном из переулков и до конца книги жил своей обычной жизнью, пока не осознал, что достиг тупика. И что странно, многие люди за более чем двадцать лет упорно считают, что этот персонаж раскаялся в совершенных преступлениях и смог измениться. Я лично этого не заметил. Начнем с того, что идея, которую он придумал, была просто фикцией, а он как студент не мог не понимать её абсурдности. Однако в книге этого нет. Почему? Раскольников крайне самовлюбленный нарцисс с манией величия. Он полагает, что жизнь несправедлива к нему и ищет причину этого вокруг, но не пытается что-то изменить в себе. Из его встречи со знакомым мы узнаем, что студентик-то не прочь походить по кабакам, а это говорит о том, что он часто пропивает те несчастные гроши, что высылают ему родня. Именно поэтому, а не потому, что он не способен прожить на три рубля в месяц ему приходится закладывать свои вещи старухе процентщице. Пока он пьянствует, его мать пашет как лошадь, а к сестре подкатывает некий помещик. По ходу мы узнаем, что он даже вроде как жениться на ней обещает. И это обстоятельство крайне бесит героя. Как так, неужели кто-то кроме меня будет решать мою судьбу и судьбы моих родных?! Не порядок. Раскольников ведет себя как неразумное, избалованное дитя, которое в один миг вместо всеобщего обожания оказалось в реальном мире, где такой тип просто никому не нужен и не интересен. Он не самый крутой в учебе, не самый богатый, не самый видный. Чувствуя свою ущербность, он пытается искать причину в окружении, и наткнувшись на чужие глупые статейки, на их основе начинает сочинять свою корявую философию, ту самую которой он прикрывается до самого конца. «Теория, она мной овладела...», - бормочет он, как провинившийся школьник перед учительницей, когда признается Соне, девушке-проститутке, к которой под конец романа у него появятся чувства. Но это не теория виновата, это он подогнал теорию для самооправдания своих злых намерений. Он давно подумывал грабануть старуху, и даже приготовил себе удивительно глупое, но такое дорогое сердцу оправдание. Если убить многих, станешь влиятельным. Кроме нарциссизма, такая постановка вопроса власти, говорит о невменяемости Раскольникова. Подобная мысль не могла родиться у трезвого человека, и трезвомыслящего само собой тоже. Дальнейшее уже не имело никакого смысла, убийство, второе убийство, страх разоблачения, блуждания, переживания о семье – все это вторично. Его глюк на мгновение его отпустил, и парень понял, что его идеи были бредом. Но раскаялся ли он? Нет, он ведет себя как обычный матерый уголовник, который на словах готов каяться и нести ответственность за преступления, но у него нет ощущения вины, нет совести, которая бы могла его жечь изнутри. Вот вам характер темного героя. Он безжалостен, он равнодушен, у него нет никаких сожалений, а если есть, то только что он не убил кого-то еще.

Герой новеллы «Чернокнижник в мире магов» абсолютно такой же. Однако надо сказать, у него нет никаких помутнений рассудка, он просто равнодушен и постоянно притворяется обычным человеком. Он не испытывает привязанностей, не чувствует вины, его не волнует кто и как пострадает от его действий. Главное - это цель. А что за цель не так важно. Он попал в иной мир, и какие у него чувства и эмоции? Никаких. Он будто биоробот, логика подавившая всякий проблеск душевности. Он мстит, разрушает, убивает, предает, снова убивает. Пусть не

всегда, но постоянно, а потом жалеет, что не смог добить тех, кто сильнее него. Так ли нужно было бросать друзей? Так ли необходимо было убивать тех, кто не собирался явно вредить ему? Для Лейлина таких вопросов нет. Смерть для него просто точка в споре интересов, даже если спор еще не начался.

Также темным героем зовут Карателя или Бэтмэна, но и они не герои. Они тоже преступники, причем Бэтмэн, пребывает в иллюзии как Раскольников, погруженный в свою теорию правосудия. Без него будто бы мир в Готэме не наступит никогда. А по сути, раз один дурак в костюме безнаказанно лупит кого хочет, то появится и другой, кто решит, что теперь ему тоже закон не писан. Эй, Летучий же на свободе и полиция его не ловит, какого черта? Давай я тоже начну метелить бандитов. Но рано или поздно за такие мысли приходится заплатить либо умерев, либо случайно убив. И где же тогда правосудие? Вместо одного бандита появляется другой.

Концепт темного героя основан на противозаконности его действий, даже если они направлены на благие деяния. Взять, к примеру, персонажа из манги «Как стать повелителем демонов». Он не желает идти путем массовых разрушений, но он все равно убивает и способствует смертям многих людей. Его форма правления деспотична, но вполне спокойна и экономически выгодна населению. Он герой? Достаточно ли этого чтобы быть героем? Само понятие темного героя абстрактно. Герой здесь не кто-то праведный или справедливый, это как бы позиция героизма со стороны обратной добру, честности и симбиозу. Робин Гуд – герой? Он помогает бедным, это плюс. Но он способствовал появлению мятежа, сожжению государственной собственности и смертям многих невинных служивших в госструктурах. Так что он темный герой, некто с неопределенным статусом, серая личность. И все темные герои на деле серые. Им остается всего шаг до полноценного злодея или они уже в большей степени злодеи, которые временами делают нечто совершенно себе не свойственное просто из интереса, ради любопытства, чтобы испытать нечто неизведанное.

Теперь перейдем к вопросу почему они стали темными героями. И тут авторы всегда используют один и тот же штамп: тяжелое детство, нелегкая судьба. А заодно почему-то у большинства героев ровно тоже самое. И кое-кто оправдывает это тезисом, мол, это показывает, что все зависит от выбора и только это определит, кем ты станешь. Ни фига подобного. Вот не будь у Бэтмэна, Сорвиголовы и остальных супергероев их финансовой поддержки, смогли бы они стать героями, темными или светлыми? Практически никто бы не смог. Человек-паук и Супермэн не в счет, они мутант и пришелец. Все человекогерои зависимы от финансов, хотя люди Икс тоже без денег ничего б не добились. Так вот если судьбина была такая нелегкая, то откуда, черт возьми, столько денег? Почему у Брюса Вэйна не было опекуна? Альфред слуга и если б опека была оформлена на него, фиг бы он стал ходить в костюме дворецкого и выполнять старые функции прислуги, даже при всей преданности семье Вэйнов. Это прокол создателей. Так что учтите, темный герой не только эгоист и подлая личность, но обычно еще и богач.

Впрочем, быть темным героем можно и будучи образцово верующим, просто божок вполне может кушать младенцев и попивать кровь и мозги из трубочки. И что? С позиции этой веры ты праведник, герой, апостол, но для остальных монстр. Это они не понимают твоей избранности, ты лишь идешь путем предначертанным. Говоря по чести, герой лишь звучный титул. Все герои новелл кого-то убивают, всегда куда-то вторгаются и всегда что-то грабят, называя это трофеями. Но с позиции гоблинов и орков, которые спокойно себе жили и ели охотников, выкосивших стада оленей в местном лесу, из-за чего аборигенам пришлось есть человечину, герои – натуральные чудовища. Так что любой герой это темный герой, но вот приставки «темный» они не получили потому что делали добро и подвиги с позиции людей. Сильно ли отличается герой от темного героя? Не очень, просто светлый более эмоционален,

менее рассудителен, имеет большее стремление к общению и окружению себя другими людьми. В остальном все одно и то же. Что темные, что светлые герои обожают показуху и никогда не выкладываются на полную, кроме особых случаев. Они делают что хотят, их мало что сдерживает, они одинаково повернуты на расхищении чужого имущества, убивают без раздумий, жалости к врагам особой не испытывают.

Впрочем, так подают нам темных героев западные сочинители, но есть и такие темные герои, как представленный ниже.

(фрагмент из заброшенного рассказа)

Добро всегда прославляют, добро любят и лелеют, но что делать если душа твоя лежит ко злу и все мысли заполнены одним желанием – сеять смуту, наслаждаться чужой болью и страданиями. По правде, это слегка преувеличенно, но карьера отпетого негодяя весьма прельщает множеством возможностей недоступных обычному «доброму» человеку. Спиллгр Кранквуд хотел именно этого, возможно так повлияло его извечное одиночество, отсутствие друзей, семьи и близких. Сердце его взывало к насилию, а сны были исполнены удивительно ярких бандитских моментов со сладостью силы и унижениями слабых. Услышав голоса, он осмотрелся и, прокравшись через заросли кустарников, узрел ее – свою будущую жертву. Что странно: она была одна, возможно подруги просто оставили ее ненадолго, да и вообще, судя по одежке, она дворянка, так какого сфена она забыла в лесу. Впрочем, лес – слишком уж громкое название, скорей рощи и луга перемежающиеся друг с другом, но есть и овраг куда лучше не соваться, больно круты склоны, и, по слухам, там змеи водятся.

«Какая фигурка!» - облизнулся Спиллгр на попку незнакомки, та собирала цветы и еще не осознавала нависшей угрозы, - «Теперь не сбежишь».словно дикий кот он выскочил из кустов, и бросился на девушку, повалив ее на землю. Над их головами просвистела стрела и завязла в стволе дерева. Это обстоятельство напугало потенциального бандита, и он с честью удрал бы, если бы при падении не обхватил жертву, и та не придавила его руки своим весом. Девушка закричала, и к удивлению Спиллгра откуда-то набежали солдаты, стащили его с нечастной и их капитан отдал распоряжение осмотреть окрестности в поисках других мерзавцев.

- Кто ты такой?! – от грозного взгляда солдата по спине злодея пошли мурашки, - Как ты прошел через оцепление? Где твои сообщники?

- Постойте, - вмешался капитан, указывая на стрелу в дереве, - Для допроса еще будет время, помогите Ее Высочеству подняться. А ты говори как есть и не вздумай соврать.

- Путь-тешественник я, - от испуга вырвалось у Спиллгра, - Заблудился немного, и вот так вот оно вышло. Само собой как-то....

- Спасибо, - принцесса поблагодарила солдата протянувшего ей руку и, повернувшись к арестованному, нахмурив брови, заявила, - Так кидаться на леди – непростительно и грубо. Я могла пораниться. Впрочем, учитывая, что ты спас мне жизнь, я тебя прощаю.

- Ну, тогда я пойду, - растерянно помахал рукой злодей и только сейчас заметил, что его руки разбиты в кровь об острые камешки. «Мои руки», - ужаснулся парень, - «Мои славные ручки! Я же еще ни разу вами никого не убил, не испотрошил. Даже не ограбил! Что если я больше не смогу заниматься бандитским ремеслом с такими руками?»

...

Этот фрагмент представляет нам человека, который стал героем, несмотря на злые помыслы.

Он именно что герой, а не как предыдущие образцы, которые на деле просто злодеи и преступники. Его, пусть и злонамеренные, действия стали причиной спасения человеческой жизни. Если формировать историю такого нелепого и неуклюжего злодея, то, несмотря на все его недостатки и его злобность, он будет истинным героем, темным внутри, но кажущимся светлым снаружи, а не просто вывороченным наизнанку понятием.

<http://tl.rulate.ru/book/7452/202630>